CAMBRIDGE

International Education

教育简报：学校评估

学校评估是帮助学校了解其办学效果的一种重要手段。它通一套清晰的评价标准，让学校对自己进行准确的了解。

MacBeath（2005年）将学校评估描述为：“……一个反思实践的过程，具有系统性和透明性，旨在提高学生的学业成绩、教师的专业能力和学校的组织性学习能力。

什么是学校评估?

学校评估是一个让学校能够评估自身绩效、发现办学优势和成就，并确定未来发展方向的形成性评价过程。

其目的是取得多方面的改进，包括制度建设、学校运营、教学工作以及最重要的一点——学生的成就（包括学术、社交和心理健康方面的表现）。除了完成自我评价和内部发展外，学校往往还要应对地方政府或相关部门的检查。学校评估可以帮助校领导以积极专业的方式来完成这一任务。

鉴于参与学校评估过程的人员可以通过学校背景资料了解学校现状，所以在引入学校评估时，学校背景资料至关重要。学校背景资料包括学校的规模和类型、地理位置、教职员配置、校规校纪、办学成果、资源优势等方面。从许多方面来说，学校背景资料可以让人们了解学校的历史和发展现状，了解学校离全面体现其价值观和整体愿景的距离。

对于校领导而言，创造一种把评估和提升学生的学习置于学校评估和改进的核心位置的文化至关重要。学校对管理者、家长、教师和学生负有责任，并有义务为其谋求最大的福利。因此，学校评估必须是一个重视各方意见并共享信息的过程，更重要的是解决问题。

要想产生实际效果，学校评估必须有切实的行动，而行动是在调查研究的基础上采取的有依据的行动，只有这样才能够促成转型变革，学校评估是一个持续的过程，而非单一事件（Kotter，1996年）。

学校评估新手指南

在开始进行学校评估之前，学校应思考以下三个根本问题：

1. 我们做得怎么样?
2. 我们如何知道这一点?
3. 我们怎样才能变得更好?？

在开始探究这些问题之前，必须要了解什么样的学校才是高效运转的学校。学校评估能够帮助各校对标当地、国内和国际上的同类学校。

办学最高效的学校会帮助所有学生在学习上取得进步并以超常的速度快速成长，不管其背景如何。尽管并不存在办学高效的单个决定因素，但从以下几个方面来说，在学生、班级和学校层面开展评鉴是大有裨益的：

- 学校的使命和教育价值观
- 学校的管理能力和管理层的领导力
- 教与学的质量
- 学习资源
- 学校社区参与度。

在开始评估时，把精力集中在对学校来说最重要的事情上。这样的评估会让过程变得更有意义，从而增加各利益相关者的参与度和接受度。此时需要考虑的实质性问题是：

- 您想知道什么?
- 您需要收集哪些信息和证据?
- 您将如何收集这些信息?
- 您会如何使用收集到的信息?

通常，学校评估的过程需要收集一系列定量和定性的证据。恰当地收集并处理好这些证据很重要，能帮助我们形成一种专注于发展、学习、成长和进步的校园文化，而非只注重成绩。

典型的证据可来源于：

- 面向学生、教师、校领导和家长的问卷调查
- 定量数据分析表
- 完整的听课记录或片段式的课堂观察记录

- 对特定组别的学生、教师、校领导和家长的采访记录
- 学生作业的检查记录（注重学生的进步情况）和教师批改质量记录（注重教师的有效反馈）
- 对于单个或一组学生进行一段时间的跟踪，观察学习进步情况的记录。

不过，部分学校会采用照片和其他数字工具等创新方法和新型技术。学校可能会要求学习者拍摄他们开心或不开心时所处的场所，或者记录让他们感到自豪的事情。

但是，就其本身而言，收集证据并不会促成有效的学校评估。关键是怎样对证据进行解析。学校可以从下列问题开始着手：

- 证据是否足够且准确无误？
- 证据能够告诉我们哪些信息？
- 证据无法告诉我们哪些信息？
- 我们对证据存在哪些疑问？

正如考试结果只有在被正确使用时才会体现出其诊断性和信息性的功能，学校评估同样如此，只有当学校利用收集到的信息并加以分析从而判断后续该采取什么行动时，学校评估才会发挥作用。

典型的学校评估可能包括下列阶段或步骤：

1. 让参与者了解评估的重点，例如，去评估教学质量或学生的行为表现
2. 对评估过程进行规划（方法、时间表和资源），并告知参与者。
3. 收集信息（定量和定性）。
4. 分析数据和信息。
5. 确认优先改进事项。
6. 执行改进策略。
7. 评估此类改进策略的质量，并思考我们如何对质量进行评定。

学校评估的理论基础是什么？

每所学校都应注重学生的全面发展。但研究表明，有些学校在这方面会做得比其他学校出色。

简单来说，学校评估是确认学校是否在有效运转的一项工具。在过去的一段时间里教育研究者曾试图确定高效能学校所具备的特征，这些学校的学生成长轨迹都超越了预估的发展曲线。但是，有效学校评估的相关研究已经发生了演变：

- 绝大多数的早期研究（Coleman等人，1966年；Jencks等人，1972年）发现，相较于学校，家庭和街区因素对学生表现的影响更大。
- 后期研究（Rutter等人，1979年；Mortimore，1998年）发现，相较于家庭和街区因素，学校的作用反而会更大。其他研究，例如Edmonds（1979年）发现了高效能学校的可复制性特征。
- 最新研究不仅关注校内有哪些有效因素，还关注那些效果最佳的因素。研究表明，影响学生成绩最重要的校内因素是教师（Hattie，2009年）和优秀的校领导（Day等人，2010年）。

不同的学校评估模式可大致分为三类（Gallegos，1994年）：

1. **合规模式，**侧重于评估学校是否根据预定标准或实践进行办学。
2. **诊断模式**，一般具有形成性评价特征，侧重于提高学生学习成绩
3. **绩效监测模式，**侧重于根据常模参照数据来评估学校实践和学生成绩。

在这三大类范围内，学校评估会有不同的侧重点或成果，例如：

- 学校是否符办学标准，是否能负起教育教学的责任
- 学校和制度是否有所改善
- 学校能否通过资格认证，办学资金是否充足
- 学生的学习成绩是否得到提高。.

为了实现这些目标，学校系统采用了不同的学校评估模式：有些是通过督察的形式来进行的，有些则采取了自我评价的方式，还有些通过专家协助，制定改进策略。有时学校也会采用混合模式。

有效学校评估的关键要素

近年来，全球资本大力投资开发学校评估系统和流程。实证文献综述（Mason和Calnin，2020年）总结了最有可能对学生成绩产生积极影响的三大要素，它们是外部问责、自我评价和持续支持。

该文献综述所传达的核心信息是：如果学校旨在达成以下方面的改变，那么只有外部评估是远远不够的。学校还需要进行有效的自我评价和对师生的持续支持。

- 提高办学质量
- 实现教学变革
- 提高学生成绩。

相反，外部评估活动需要结合高质量的自我评价，而后者在持续支持的基础上，能够培养办学能力，从而：

- 对通过学校监察等外部评估获得的反馈信息进行解读，并且明白如何利用这些信息
- 完成高质量的自我评价：学校应能反思并诚实地看待自身的实际工作状况
- 通过制定和实施有效的改革策略来应对短板（Mason和Calnin，2019年，第4页）。.

学校评估

实用建议

- 着眼于重要的事情。去评估那些重要的事，而不是只关注能评估的事。把精力集中在重要的事上。
- 学校评估的目的和过程应公开透明，以便各方了解学校评估的缘由。清楚地告知各方学校评估的过程和时间安排，从而建立信任和合作关系。
- 确保将教师工作量和教师福利做为学校评估过程中的重点考量对象。
- 让所有利益相关者均参与这一过程。如果所有利益相关者均参与其中，他们就更容易接受评估的反馈结果，并分担改进责任。
- 确保参与者有能力和精力认真完成评估活动。如有需要，提供优质的培训和支持。
- 让能提出批判性意见的朋友或相关专家（O’Brien，2014年）参与整个学校评估过程。
- 使用基准数据和信息来评估到达关键里程碑的进展和影响。
- 对做得好的方面进行肯定：所有学校都有其优势以及做得好的方面。
- 向学校相关各方提供反馈。虽然这可能需根据实际情况采用不同的形式，但它可以提高大家对反馈的认识，加强未来的行动方案。
- 运用教育研究成果去制定后续实施步骤，确定行动计划和干预策略。

学校评估的优势

当学校评估对改善学校和系统绩效起作用时，它会带来诸多好处。

- 有效的学校评估可以提高所有学生的成绩，不论学生的背景和前期表现如何。
- 拥有良好的自我评价流程的学校，其教学质量往往更高（Hofman、Dijkstra和Hofman，2009年）。
- 公开透明的自我评价过程使学生、教师、校领导及整个学校社区等关键利益相关者合作共赢。这一过程可培养各方面的能力，并实现可持续改进。
- 有效的学校评估应总结学校做得成功的方面，并在全校范围内进行表彰。
- 同样，学校评估还会确定学校需要进一步关注和发展提高的领域。有效的过程会帮助学校优先考虑需要注意的情况，把时间和精力投入到收效显著的工作上。

人们对学校评估有哪些误解？

- 学校层面上对于学校评估的主要误解是评估目的。如果目的在于认证或排名，它将会影响评估模式的选择以及各方对评估模式的接受度。对于评估目的的不明确会妨碍学校评估的进程。
- 另外一种对学校评估的误解是认为该过程是一个“自上而下”的过程，是针对学校采用的一种问责和绩效考评而非改进的手段。此类模式通常涉及外部团队视察学校以评估绩效。但这些都鲜少能够在评估过程中提高学生成绩或带来持续性的改变。
- 认为学校评估是周期性的，例如每五年一次，也是对学校评估的误解。这就说明“校务改进”是暂时的，或只发生在评估期内，并没有渗透到学校的日常工作中。
- 最后的一个误解是认为教师是被评估对象而不是评估过程的参与者，这种误解使得教师无法真正落实评估过程中制定的改进策略。

剑桥国际如何在学校评估方面为学校提供支持？

剑桥学校评估是基于有效办学的相关文献综述和有效学校评估的模式，采用了一种由学校负责并反思的模式。它既不是督学模式，也不是认证模式，而是一种基于反思和校务改进且有建设性意见的模式。

剑桥提供的学校评估服务，让学校有机会与其三大利益相关者（学生、教职工和家长）建立友好关系，并收集相关数据，帮助反思其自身的状况、设计改进策略并跟踪重点领域的发展情况。对于校务改进，我们关注学生学习的文化以及有助于这种文化发展的所有方面，包括领导力、教师素质、管理及家长的支持和参与等。

欲了解关于剑桥学校评估和咨询服务的更多信息，请访问 www.cambridgeinternational.org/school-improvement

您还可以从哪里了解更多信息？

Altrichter, H., & Kemethofer, D. (2015). Does accountability pressure through school inspections promote school improvement? School Effectiveness and School Improvement, 26(1), 32–56.

Blok, H., Sleegers, P., & Karsten, S. (2008). Looking for a balance between internal and external evaluation of school quality: Evaluation of the SVI model. Journal of education policy, 23(4), 379–395.

Coleman, J., Campbell, E., Hobson, C., McPartland, J., Mood, A., Weinfield, F., & York, R. (1966). Equality of educational opportunity. Washington, DC: U.S. Government Printing Office.

Cullingford, C., & Daniels, S. (1999). Effects of Ofsted inspections on school performance. In C. Cullingford (Ed.). (2013). An inspector calls: Ofsted and its effect on school standards. Routledge.

Day, C., Sammons, P., Hopkins, D., Harris, A., Leithwood, K., Gu, Q., & Brown, E. (2010). 10 strong claims about successful school leadership. National College for Leadership of Schools and Children’s Services: UK.

Devos, G. (1998). Conditions and caveats for self-evaluation: The case of secondary schools. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, San Diego, CA (ERIC Document Reproduction Service No. ED421493).

Eddy-Spicer, D., Ehren, M., Bangpan, M., Khatwa, M., & Perrone, F. (2016). Under what conditions do inspection, monitoring and assessment improve system efficiency, service delivery and learning outcomes for the poorest and most marginalised? A realist synthesis of school accountability in low- and middle-income countries. Social Science Research Unit, UCL Institute of Education, University College London. Available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5851931140f0b60e4c0000bd/SR_Q4_Final_Draft_for_Publication.pdf

Edmonds, R. R. (1979). Some schools work and more can. Social Policy, 9, 28–32.

Ehren, M. C., Altrichter, H., McNamara, G., & O' Hara, J. (2013). Impact of school inspections on improvement of schools – describing assumptions on causal mechanisms in six European countries. Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 25(1), 3–43.

Ehren, M., Shackleton, N., Tymms, P., Jones, E., Gustafson, J., Myrberg, E., McNamara, G., O' Hara, J., Altrichter, H., Kemethofer, D., Schmidinger, D., & Greger, D. (2014). Technical report EU-project: Year 1-3 data (September-November 2011, 2012, 2013) 'Impact of School Inspections on Teaching and Learning.' Available at: www.schoolinspections.eu

Gallegos, A. (1994). Meta-Evaluation of School Evaluation Models. Studies in Educational Evaluation, 20(1), 41–54.

Hattie, J. (2009) Visible Learning. A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement. Routledge: London.

Hofman, R. H., Dijkstra, N. J., & Adriaan Hofman, W. H. (2009). School self-evaluation and student achievement. School Effectiveness and School Improvement, 20(1), 47–68.

Jencks, C., Smith, M., Acland, H., Bane, M. J., Cohen, D., Gentis, H., Heynes, B., & Michelson, S. (1972). Inequality: A reassessment of the effect of family and schooling in America. New York: Basic Books.

Kotter, J.P. (1996), Leading Change

MacBeath, J.E.C (2005). Schools must speak for themselves: The case for school self-evaluation

Mason, S., & Calnin, G. (2020). Supporting Successful Programme Evaluation at the IB. Available at: https://www.thinkib.net/mb/embed?mbtest=1&ref=https%3A%2F%2Fwww.thinkib.net%2Fleadership%2Fpage%2F32087%2Fhow-is-ib-evaluation-changing

Mortimore, P. (1993). Issues in school effectiveness. In D. Reynolds & P. Cuttance (Eds.), School effectiveness: Research, policy and practice (pp. 154–163). London: Cassell.

Mortimore, P. (1998). Effective schools: Current impact and future potential. Director's Inaugural Lecture. Institute of Education, University of London.

O' Brien S, McNamara G, Ohara J, Brown M, (2014) External specialist support for school self-evaluation. Available at: https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1356389016684248

Rosenthal, L. (2004). Do school inspections improve school quality? Ofsted inspections and school examination results in the UK. Economics of Education Review, 23(2), 143–151.

Rutter, M., Maughan, B., Mortimer, P., Ouston, J., & Smith, A. (1979). Fifteen thousand hours: Secondary schools and their effects on children. Somerset: Open Books.

Schratz, M., & Steiner-Löffler, U. (2000). Die Lernende Schule. Neue Lehrerbildung und Schulentwicklung. Zeitschrift für Erziehungswissenschaft, 3(1), 148–149. Available at: https://doi.org/10.1007/s11618-000-0011-x

Verscio, V., Ross, D., & Adams, A. (2008). A review of research on the impact of professional learning communities on teaching practice and student learning. Teaching and Teacher Education, 24, 80–91.

Learn more! To see other Education Briefs, go to www.cambridgeinternational.org/education-briefs

We are committed to making our documents accessible in accordance with the WCAG 2.1 Standard. We are always looking to improve the accessibility of our documents. If you find any problems or think we are not meeting accessibility requirements, please email: info@cambridgeinternational.org e with the subject heading: Digital accessibility. If you need this document in a different format, email us with your requirements, and we will respond within 15 working days.

© Cambridge University Press & Assessment 2026